

TEEM

Tribunal Electoral
del Estado de México

PROCEDIMIENTO

SANCIONADOR ORDINARIO

EXPEDIENTE: PSO/15/2019

QUEJOSO: INSTITUTO DE
TRANSPARENCIA, ACCESO A LA
INFORMACIÓN PÚBLICA Y
PROTECCIÓN DE DATOS
PERSONALES DEL ESTADO DE
MÉXICO Y MUNICIPIOS

DENUNCIADO: PARTIDO
POLÍTICO MORENA

MAGISTRADO PONENTE:
JORGE E. MUCIÑO ESCALONA.



Atlixco, Estado de México, a veintisiete de agosto de dos mil diecinueve.

TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE
MEXICO

Vistos para resolver los autos del expediente al rubro indicado, relativo al Procedimiento Sancionador Ordinario instaurado con motivo del expediente INFOEM/DJV/DVPT/SO122-I/2018 emitido por el Director Jurídico y de Verificación del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios (INFOEM), derivado del incumplimiento del Partido Político MORENA, a las Verificaciones Virtuales Oficiosas realizadas por dicho instituto y;

RESULTANDO:

De las constancias que obran en autos, se desprende lo siguiente:

I. Actuaciones realizadas por el INFOEM:

TEEMTribunal Electoral
del Estado de México

1. Notificación de la diligencia de Verificación Virtual Oficiosa. El uno de noviembre de dos mil dieciocho, por oficio número INFOEM/DJV/DV/0528/2018, emitido por el Director Jurídico y de Verificación del INFOEM se notificó al Partido Político MORENA mediante correo institucional, sobre la realización de las diligencias de Verificaciones Virtuales Oficiosas sobre la actualización y publicación de las obligaciones de transparencia, en su portal de Internet dentro del Sistema de Información Pública de Oficio Mexiquense (IPOMEX), interconectado con la Plataforma Nacional de Transparencia.

2. Diligencia de Verificación Virtual Oficiosa. El siete de noviembre de dos mil dieciocho se llevó a cabo la citada diligencia en la que se emitió el "Dictamen de Verificación Virtual Oficiosa" INFOEM/DJV/DVPT/SO122-1/2018 y sus anexos con misma denominación, en los cuales consta el incumplimiento de las obligaciones de transparencia del Partido Político MORENA. Por lo que se le requirió para que en un plazo de veinte días hábiles diera cumplimiento a los requerimientos que obraban en el citado dictamen. Dichas actuaciones fueron notificadas al denunciado el ocho de noviembre siguiente mediante correo institucional.

TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE

MEXICO

3. Acta Sobre Informe de Cumplimiento. En fecha once de diciembre de dos mil dieciocho, la Dirección Jurídica y de Verificación del INFOEM emitió el Acta Sobre Informe de Incumplimiento en el cual se asentó que el sujeto obligado no envió el citado informe.

4. Aviso de Incumplimiento del Dictamen de Verificación Virtual Oficiosa. El cinco de febrero de la presente anualidad se realizó verificación virtual para constatar el cumplimiento al Dictamen de Verificación Virtual Oficiosa, de la cual se determinó un incumplimiento total, por lo que la Dirección Jurídica y de Verificación del INFOEM emitió el Aviso de Incumplimiento del Dictamen de Verificación Virtual Oficiosa, requiriendo al Titular de la Unidad de Transparencia del Partido Político MORENA para que notificará al superior jerárquico del servidor público responsable de dar cumplimiento al dictamen antes mencionado, para que

TEEMTribunal Electoral
del Estado de México

en un plazo no mayor a cinco días hábiles atendiera los requerimientos y remitiera a la citada Dirección la constancia de dicha notificación.

5. Acta de notificación al superior jerárquico. El dieciocho de febrero la Dirección Jurídica y de Verificación del INFOEM emitió el Acta de notificación al superior jerárquico sobre el Aviso de Incumplimiento del Dictamen de Verificación Virtual Oficiosa, en el que se hace constar que el sujeto obligado no envió la constancia de notificación que le fue requerida.

6. Diligencia de revisión. El veinticuatro de abril siguiente, la Dirección Jurídica y de Verificación del INFOEM ingresó al portal de internet del sujeto obligado, revisión de la cual se consideró que subsistía el incumplimiento total del Dictamen antes mencionado.

7. Acuerdo de Incumplimiento de Verificación Virtual Oficiosa. El veinticuatro de abril de dos mil diecinueve, la Dirección Jurídica y de Verificación del INFOEM emitió el Acuerdo de Incumplimiento de Verificación Virtual Oficiosa.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE
MEXICO

8. Oficio de remisión de expediente. Por oficio INFOEM/CI-OCV/0378/2019 de fecha diecisiete de mayo de dos mil diecinueve, el Contralor Interno y Titular del Órgano de Control y Vigilancia del INFOEM remitió al Instituto Electoral del Estado de México copia certificada del Acuerdo de Incumplimiento de la Verificación Virtual Oficiosa referido en el numeral inmediato anterior, así como del expediente INFOEM/DJV/DVPT/SO0122-I/2018 y sus anexos, a efecto de que se resolviera lo conducente.

II. Sustanciación en el Instituto Electoral del Estado de México.


1. Registro y admisión de constancias. Mediante auto de veinticuatro de mayo de dos mil diecinueve, el Secretario Ejecutivo del Instituto Electoral del Estado de México, acordó integrar el expediente respectivo y registrar

TEEMTribunal Electoral
del Estado de México

el asunto como Procedimiento Sancionador Ordinario, bajo la clave **PSO/EDOMEX/INFOEM/MORENA/012/2019/05**.

Asimismo, admitió a trámite la vista, instruyendo para ello, correr traslado y emplazar al presunto infractor, Partido Político MORENA, con la finalidad de que acudiera a dar contestación a los hechos denunciados, apercibiéndolo para que en caso de no hacerlo, se le tendría por perdido su derecho.

2. Contestación de la denuncia. El tres de junio de dos mil diecinueve, el Partido Político MORENA presentó ante la oficialía de partes de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Electoral del Estado de México, el escrito de contestación de la denuncia. Mismo que se tuvo por presentado en tiempo y forma, mediante acuerdo del Secretario Ejecutivo, de seis de junio de dos mil diecinueve.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE
MEXICO

Asimismo, el Secretario Ejecutivo acordó proveer sobre la admisión y desahogo de las pruebas ofrecidas por las partes y determinó poner el expediente a la vista del denunciado para que en un plazo de cinco días hábiles posteriores a la notificación del proveído, manifestara lo que a su derecho conviniera.

3. Escrito de manifestaciones. Mediante acuerdo de diecinueve de junio del año que transcurre, la Secretaría Ejecutiva del Instituto Electoral del Estado de México, tuvo por no presentado al Partido Político MORENA por lo que se tuvo por perdido su derecho a manifestar lo que a su derecho e interés conviniera.

Asimismo, ordenó remitir a este Tribunal Electoral del Estado de México, el expediente del Procedimiento Sancionador Ordinario identificado con la clave **PSO/EDOMEX/INFOEM/MORENA/012/2019/05**, para elaborar la resolución conforme a Derecho.

TEEMTribunal Electoral
del Estado de México**III. Actuaciones del Tribunal Electoral del Estado de México.**

1. Registro y turno. A través de proveído de veintiséis de agosto de esta anualidad, el Magistrado Presidente de este órgano jurisdiccional ordenó el registro y radicación del procedimiento sancionador ordinario de mérito bajo el número **PSO/15/2019** y turnarlo a la ponencia del Magistrado Jorge E. Muciño Escalona.

2. Cierre de instrucción. Mediante proveído de veintisiete de agosto siguiente se declaró cerrada la instrucción, en virtud de que el expediente se encontraba debidamente integrado y al no existir diligencias pendientes por desahogar, se ordenó formular el proyecto de resolución que en derecho corresponda.



**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE
MEXICO**

CONSIDERANDO:

PRIMERO. Competencia. El Tribunal Electoral del Estado de México, es competente para conocer y resolver el presente procedimiento sancionador ordinario, con fundamento en lo dispuesto en los artículos 116, fracción IV, incisos l) y o), de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 13 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 383, 390, fracción XIV, 405, fracción III, 458 y 481 del Código Electoral del Estado de México; 2, y 19 fracciones I, III y XXXVII, del Reglamento Interno del Tribunal Electoral del Estado de México; toda vez que se trata de un procedimiento previsto en dicho ordenamiento electoral estatal, instaurado con motivo del expediente INFOEM/DJV/DVPT/SO122-I/2018 emitido por el Director Jurídico y de Verificación del INFOEM, derivado del incumplimiento del Partido Político MORENA, a las Verificaciones Virtuales Oficiosas INFOEM/DJV/DVPT/SO122-I/2018, INFOEM/DJV/DVPT/SO122-II/2018 y INFOEM/DJV/DVPT/SO122-III/2018, en términos de lo establecido por el numeral 225 párrafo primero de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, así como el

TEEM

Tribunal Electoral
del Estado de México

artículo 443 párrafo primero, incisos a) y k) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, que señala que constituyen infracciones de los partidos políticos, el incumplimiento a la propia Ley General de Partidos Políticos, en lo relativo a sus obligaciones en materia de transparencia y acceso a la información pública.

SEGUNDO. Requisitos de Procedencia. Este Tribunal verificó que la autoridad instructora haya dado cumplimiento al análisis del escrito de vista para verificar que reuniera los requisitos de procedencia previstos en 477 del código comicial local, y toda vez que no se ha advertido la existencia de deficiencias u omisiones en la tramitación del procedimiento que nos ocupa y determinando que se cumple con todos los requisitos de procedencia, lo conducente es conocer de los hechos que los originaron, en relación con las pruebas aportadas por las partes, a efecto de estar en aptitud de dilucidar si, como lo advierte el órgano garante, se incurrió en incumplimiento a las obligaciones de transparencia por parte del Partido Político MORENA, lo que provocó una violación a dicho derecho fundamental.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE

MEXICO **TERCERO. Hechos denunciados.** Los hechos que motivan este Procedimiento Sancionador Ordinario derivan del expediente INFOEM/DJV/DVPT/SO122-I/2018 emitido por el Director Jurídico y de Verificación del INFOEM, derivado del incumplimiento del Partido Político MORENA, a las Verificaciones Virtuales Oficiosas realizadas en su portal de transparencia.

Así, en estima de esta autoridad jurisdiccional local, la conducta imputada al Partido Político MORENA, podría contravenir las disposiciones contenidas en los artículos 443, párrafo 1, incisos a) y k), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 25, párrafo 1, inciso t); 27; 28, numerales 1, 2 y 3 de la Ley General de Partidos Políticos; 61 y 460, primer párrafo fracción VIII del Código Electoral del Estado de México

TEEM

Tribunal Electoral
del Estado de México

y, 7 y 23 párrafo primero fracción VII de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

CUARTO. Contestación de la denuncia. El Partido Político MORENA, en su carácter de denunciado y a través de su representante propietaria ante el Consejo General del Instituto Electoral del Estado de México, en lo sustancial respecto a los hechos relacionados con el acuerdo mencionado, manifiesta lo siguiente:

"[...]

a) La suscrita tomó protesta del cargo que me fue conferido en fecha 14 de mayo de la presente anualidad.

b) En virtud de lo anterior, bajo protesta de decir verdad, es que desconozco los hechos que se le imputan al partido que represento en estos momentos.

c) Sin embargo, la suscrita, para efectos de dar cumplimiento al requerimiento hecho por esta autoridad, es que inicie las acciones pertinentes ante las diversas instancias dentro del partido, con la finalidad que se remita un informe justificado sobre el requerimiento hecho por el denunciante; esto con la finalidad de que, los órganos de morena, manifiesten las acciones tomadas al respecto y satisfacer la brevedad la información requerida.

d) Anexo acuses de la información requerida a las instancias correspondientes.

"[...]"



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE
MEXICO

QUINTO. Fijación de la materia del Procedimiento. Una vez señalados los hechos que constituyen la materia del expediente formado por el INFOEM, así como los razonamientos formulados por la parte denunciada en su escrito de contestación, se concluye que el punto de contienda sobre el que versará el estudio del presente Procedimiento Sancionador Ordinario, consiste en dilucidar si el Partido Político MORENA incurrió en violaciones a la normativa electoral, derivado del incumplimiento en sus obligaciones de transparencia, sobre la información pública de oficio que debe estar disponible en el portal de internet dentro del IPOMEX, en los términos y plazos establecidos en la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

SEXTO. Metodología de Estudio. Por razón de método y derivado de los hechos denunciados, se procederá a su estudio en el siguiente orden:

TEEMTribunal Electoral
del Estado de México

- A. Determinar si los hechos motivo del acuerdo se encuentran acreditados.
- B. En caso de encontrarse demostrados, se analizará si los mismos constituyen infracciones a la normatividad electoral.
- C. Si dichos hechos llegasen a constituir una infracción a la normatividad electoral, se estudiará si se encuentra acreditada la responsabilidad del probable infractor.
- D. En caso de que se acredite la responsabilidad, se hará la calificación de la falta e individualización de la sanción para el o los sujetos que resulten responsables.

SÉPTIMO. Pronunciamiento de fondo. En principio, este órgano resolutor se adhiere al criterio de que el Procedimiento Ordinario Sancionador al encontrarse configurado dentro de la normatividad electoral estatal, se compone de etapas diferenciadas por dos rasgos: su naturaleza y el órgano que las atiende.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE
MEXICO

A partir de la directriz referida, en un primer momento al Instituto Electoral del Estado de México le correspondió el trámite y la instrucción, en tanto que a este Tribunal Electoral Local, le compete resolver los Procedimientos Ordinarios Sancionadores, para lo cual debe analizar las pruebas que obran en el sumario y valorarlas en concordancia con los argumentos vertidos por las partes, y así determinar sobre la existencia de la violación objeto de la denuncia y, en su caso, imponer las sanciones correspondientes.

En este contexto, a efecto de que este órgano resolutor se encuentre en condiciones de determinar la legalidad o ilegalidad de los hechos denunciados, en primer lugar se debe verificar la existencia de éstos, lo cual se realizará tomando como base las etapas de ofrecimiento, objeción, admisión, desahogo y valoración tanto individual como en conjunto de las pruebas aportadas por las partes, así como de las acercadas por la

TEEM

Tribunal Electoral
del Estado de México

autoridad instructora, vía diligencias para mejor proveer y, en su caso, las recabadas por este Tribunal Electoral.

En esa tesitura, este órgano jurisdiccional se avocará a la resolución del procedimiento sancionador ordinario que nos ocupa con el material probatorio que obra en autos.

Por otra parte, acorde con la argumentación recogida en el criterio jurisprudencial 19/2008, de rubro: ADQUISICIÓN PROCESAL EN MATERIA ELECTORAL¹, en esta etapa de valoración se observará uno de los principios fundamentales que regula la actividad probatoria que tiene como finalidad esencial el esclarecimiento de la verdad legal, y que es el de adquisición procesal, por lo que en su momento, la valoración de las pruebas que obran en autos habrá de verificarse en razón de este principio



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE
MÉXICO

en relación con todas las partes involucradas dentro del presente Procedimiento Sancionador Ordinario, y no sólo en función a las pretensiones de los oferentes.

De igual forma se tendrá presente que en términos del artículo 411 del Código Electoral del Estado de México, sólo son objeto de prueba los hechos controvertidos; por lo que no lo será el derecho, los hechos notorios o imposibles, ni aquellos que hayan sido reconocidos por las partes en el procedimiento que nos ocupa.

En este orden de ideas, la verificación de la existencia de los hechos denunciados y las circunstancias en que se realizaron, se llevará a cabo a partir de los medios de prueba que constan en el expediente.

Así, obran agregadas al sumario los siguientes medios probatorios:

1. Documental Pública. Consistente en el Acuerdo de Incumplimiento de la Verificación Virtual Oficiosa de fecha veinticuatro de abril de dos mil dieciocho, emitido por la Dirección Jurídica y de Verificación del INFOEM.

¹ Consultable en la Compilación 1997-2013, Jurisprudencia y tesis en materia electoral, del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, páginas 119 a 120.

TEEMTribunal Electoral
del Estado de México

2. Documental Pública. Consistente en la copia certificada del expediente del dictamen INFOEM/DJV/DVPT/SO122-I/2018.

3. Documental Pública. Consistente en la copia certificada del disco compacto que contiene los anexos correspondientes a las verificaciones virtuales oficiosas número INFOEM/DJV/DVPT/SO122-I/2018, INFOEM/DJV/DVPT/SO122-II/2018 y INFOEM/DJV/DVPT/SO122-III/2018, realizadas al Partido Político MORENA.

4. Documental Privada. Consistente en el acuse de recibo del Titular de la Unidad de Transparencia del Partido Político MORENA en el Estado de México, del oficio número RP/MORENA/MLPM/0027/2019 de fecha tres de junio de dos mil diecinueve, emitido por la representante propietaria del citado partido ante el Consejo General del Instituto Electoral del Estado de México.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE
MEXICO

5. Documental Privada. Consistente en el acuse de recibo del oficio número RP/MORENA/MLPM/0027/2019 del Comité Ejecutivo Nacional del Partido Político MORENA, emitido por la representante propietaria del citado partido ante el Consejo General del Instituto Electoral del Estado de México.

Las pruebas señaladas se tuvieron por admitidas y desahogadas por la autoridad administrativa electoral estatal; asimismo, son valoradas en términos de lo dispuesto por los artículos 435, 436, 437 y 438 del Código Electoral del Estado de México, que se disponen que las documentales públicas tienen valor probatorio pleno, salvo prueba en contrario, al ser expedidas, entre otros supuestos, por los órganos electorales, por autoridades de los tres órdenes de gobierno en el ejercicio de sus atribuciones o por quienes estén investidos de fe pública.

Respecto de las documentales privadas sólo harán prueba plena cuando administradas con los demás elementos que obren en el expediente, los

TEEM

Tribunal Electoral
del Estado de México

hechos afirmados, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guarden entre sí, generen convicción sobre la veracidad de los hechos afirmados.

Por lo que en el contexto referido, se procede al análisis del presente asunto, de acuerdo a la metodología establecida con anterioridad:

A. Determinar si los hechos motivo del acuerdo se encuentran acreditados.

En este apartado, se verificará la existencia de los actos desplegados por el Partido Político MORENA para atender a lo ordenado por el INFOEM en la Diligencia de Verificación Virtual Oficiosa. Para ello, del análisis de los medios probatorios descritos se advierte lo siguiente:



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE
MEXICO

a) El uno de noviembre de dos mil dieciocho, por oficio número INFOEM/DJV/DV/0528/2018, emitido por el Director Jurídico y de Verificación del INFOEM se notificó al Partido Político MORENA mediante correo institucional, sobre la realización de las diligencias de Verificaciones Virtuales Oficiosas sobre la actualización y publicación de las obligaciones de transparencia, en su portal de Internet dentro del Sistema de Información Pública de Oficio Mexiquense (IPOMEX), interconectado con la Plataforma Nacional de Transparencia.

b) El siete de noviembre de dos mil dieciocho se llevó a cabo la citada diligencia en la que se emitió el "Dictamen de Verificación Virtual Oficiosa" INFOEM/DJV/DVPT/SO122-I/2018 y sus anexos con misma denominación, en los cuales consta el incumplimiento de las obligaciones de transparencia del Partido Político MORENA. Por lo que se le requirió para que en un plazo de veinte días hábiles diera cumplimiento a los requerimientos que obraban en el citado dictamen. Dichas actuaciones fueron notificadas al denunciado el ocho de noviembre siguiente mediante correo institucional.

TEEM

Tribunal Electoral
del Estado de México

c) El cinco de febrero de la presente anualidad se realizó verificación virtual para constatar el cumplimiento al Dictamen de Verificación Virtual Oficiosa, de la cual se determinó un incumplimiento total, por lo que la Dirección Jurídica y de Verificación del INFOEM emitió el Aviso de Incumplimiento del Dictamen de Verificación Virtual Oficiosa.

d) El veinticuatro de abril siguiente, la Dirección Jurídica y de Verificación del INFOEM ingresó al portal de internet del sujeto obligado, revisión de la cual se consideró que subsistía el incumplimiento total del Dictamen antes mencionado, por lo que emitió el Acuerdo de Incumplimiento de Verificación Virtual Oficiosa.

Así, resulta evidente la irregularidad en que incurrió el Partido Político MORENA al no tener disponible la información pública de oficio a que está obligado. Asimismo, es claro que no atendió lo ordenado por el INFOEM, dentro de plazo otorgado para ello y que le fuera notificado a través del "DICTAMEN DE VERIFICACIÓN VIRTUAL OFICIOSA" INFOEM/DJV/DVPT/SO122-I/2018.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE
MEXICO

Así, de un análisis y valoración integral de las pruebas mencionadas, conforme a lo manifestado por el denunciado al contestar los hechos, este Tribunal advierte que al momento de realizar la Verificación Virtual Oficiosa, el Partido del Trabajo no había cumplido con lo mandado por el INFOEM, razón suficiente para **tener por acreditada la existencia de los hechos** que motivaron el procedimiento sancionador ordinario que se resuelve.

B. En caso de encontrarse demostrados, se analizará si los mismos constituye infracciones a la normatividad electoral.

Una vez acreditado el hecho anteriormente descrito, este órgano jurisdiccional considera que la conducta asumida por el Partido Político MORENA, es constitutiva de violación al marco jurídico electoral, por la violación a las disposiciones contenidas en los artículos 443, párrafo 1,

TEEMTribunal Electoral
del Estado de México

incisos a) y k), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 25, párrafo 1, inciso t); 27; 28, numerales 1, 2 y 3 de la Ley General de Partidos Políticos; 61 y 460, primer párrafo fracción VIII del Código Electoral del Estado de México y, 7 y 23 párrafo primero fracción VII de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, relacionados con su obligación de tener disponible en el portal de transparencia, la información pública de oficio a que está obligado en términos del artículo 100 de la ley de transparencia local.

Para sustentar la premisa referida, resulta oportuno precisar el marco jurídico, a partir del cual, encuentra apoyo la hipótesis motivo de análisis del Procedimiento Sancionador Electoral puesto a consideración de este órgano jurisdiccional local, a partir de lo siguiente:



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE
MEXICO

El artículo 6º, apartado A, fracción I de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, establece que toda la información en posesión de cualquier autoridad, entidad, órgano y organismo de los Poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial, órganos autónomos, partidos políticos, fideicomisos y fondos públicos, así como de cualquier persona física, moral o sindicato que reciba y ejerza recursos públicos o realice actos de autoridad en el ámbito federal, estatal y municipal, es pública y sólo podrá ser reservada temporalmente por razones de interés público y seguridad nacional, en los términos que fijen las leyes, y en la interpretación de este derecho deberá prevalecer el principio de máxima publicidad. Para lo cual, ante su inobservancia a las disposiciones en materia de acceso a la información pública será sancionada en los términos que dispongan las leyes.

El diverso 116, fracción VIII constitucional establece que las constituciones locales establecerán organismos autónomos, especializados, imparciales y colegiados, responsables de garantizar el derecho de acceso a la información y de protección de datos personales en posesión de los sujetos obligados.

TEEMTribunal Electoral
del Estado de México

De las disposiciones constitucionales se advierte que el derecho fundamental de Transparencia, implica que los sujetos obligados tengan disponible y permitan el acceso a su información pública de oficio y protejan los datos personales que obren en su poder, para que los particulares obtengan información plural y oportuna que se contenga en los documentos que posean, entre otros, los partidos políticos; incluso impone la obligación de preservar sus documentos en archivos actualizados.

Por tanto, para que los Sujetos Obligados hagan efectivo el derecho a la información pública, deben poner a disposición de los particulares a través



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE
MÉXICO

sus portales y plataformas, los documentos en los que conste el ejercicio de sus atribuciones legales o que por cualquier circunstancia obren en sus archivos.

A partir de lo anterior, el artículo 443 párrafo primero, incisos a) y k) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, constituyen infracciones de los partidos políticos, el incumplimiento a la propia Ley General de Partidos Políticos, en lo relativo a sus obligaciones en materia de transparencia y acceso a la información.

Por lo que, son obligaciones de los partidos políticos aquellas que en materia de transparencia y acceso a la información pública se establecen por la ley, para lo cual, los partidos políticos están obligados a publicar en su página electrónica, como mínimo, la información especificada como obligaciones de transparencia en la ley de la materia de conformidad con las reglas establecidas por los artículos 27 y 28, numerales 1, 6 y 7, de la Ley General de Partidos Políticos.

En este orden de ideas, los partidos políticos son corresponsables de respetar y preservar los derechos fundamentales de los ciudadanos, no sólo los derechos político-electorales como el de asociación, afiliación, de votar o ser votado, sino además, el derecho a la información, mismo que se traduce en la acción de poner a disposición, en otros, a través de

TEEMTribunal Electoral
del Estado de México

medios electrónicos y permitir el acceso a su información pública de oficio a quien lo requiera, los documentos que soportan las actividades que realizan y así cumplir con el fin de promover la vida democrática.

Lo anterior es así, debido a que la promoción de la democracia no se basa en la retórica o en la participación en los procesos electorales. La democracia, como lo señala nuestra Carta Fundamental en el artículo 3° fracción II inciso a), debe ser considerada no solamente como una estructura jurídica y un régimen político, sino como un sistema de vida fundado en el constante mejoramiento económico, social y cultural del pueblo. Y una de las maneras en que los partidos políticos pueden contribuir al fortalecimiento del estado democrático de derecho es creando ciudadanos informados y mejor capacitados para la toma de decisiones.



De este modo, el hecho de que los ciudadanos cuenten con la información que generan los partidos políticos, potencializa el ejercicio de los derechos político-electorales.

**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE
MEXICO**

En el mismo sentido, la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México, el artículo 5, párrafos vigésimo y vigesimoprimer y fracción VIII, establece que la información estará garantizada por el Estado, por lo que para el ejercicio del derecho de transparencia, acceso a la información pública y protección de datos personales, los sujetos obligados deberán transparentar sus acciones, con el propósito de que la información sea oportuna, clara, eficaz veraz y de fácil acceso. En razón de tal derecho, se contará con un organismo autónomo, responsable de garantizar el cumplimiento del derecho de transparencia, acceso a la información pública y a la protección de datos personales en posesión de los sujetos obligados.

Por su parte, la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en los artículos 1, 7 y 23 párrafo primero, fracción VII, esencialmente aluden a reconocer que dicha disposición es de orden público e interés general, además reglamentaria de los párrafos décimo séptimo, décimo octavo y décimo noveno del

TEEMTribunal Electoral
del Estado de México

artículo 5 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México. Así, en la entidad se garantizará el efectivo acceso de toda persona a la información en posesión de cualquier entidad, entre otros, de los partidos políticos, siendo sujetos obligados a transparentar y permitir el acceso a su información y proteger los datos personales que obren en su poder en el ámbito del Estado de México y sus municipios.

En este contexto, es evidente la responsabilidad por infracciones cometidas a la ley electoral por los partidos políticos, respecto de las obligaciones en materia de transparencia y acceso a la información pública. Pues es la propia legislación, la que precisa que se debe



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE
MEXICO

garantizar el derecho de las personas de acceder a la información de los institutos políticos, de forma directa, conforme a los procedimientos y plazos establecidos por las leyes general y estatal de transparencia.

Aunado a que, se prevé como causa de sanción para los sujetos obligados, la falta de cumplimiento, entre otros temas, en materia de transparencia y acceso a la información. Particularmente, ante la falta de cumplimiento de estos derechos fundamentales de los partidos políticos, el Instituto u organismo garante competente dará vista, según corresponda, a la autoridad electoral, para que resuelvan lo conducente, sin perjuicio de las sanciones establecidas para los partidos políticos en las leyes aplicables.

Así las cosas, a consideración de esta autoridad jurisdiccional, el partido político denunciado actualizó los supuestos de infracción precisado en el marco jurídico, habida cuenta de que como sujeto obligado a transparentar y permitir el acceso a la información pública que obra en su poder, incurrió en una deficiencia en tener la información pública de oficio disponible en su portal de transparencia, así como la falta de atención a lo solicitado por el Director Jurídico y de Verificación del INFOEM dentro del expediente INFOEM/DJV/DVPT/SO122-1/2018.

TEEM

Tribunal Electoral
del Estado de México

En este sentido, es evidente que el Partido Político MORENA no ajustó su conducta a las obligaciones previstas tanto en la Legislación Electoral, como en aquellas relacionadas con la materia de transparencia y acceso a la información pública a las cuales se encuentra compelido a acatar, en términos de lo dispuesto en el artículo 6, apartado A, Base I y VII, de la Constitución Federal, ya que el citado partido se encontraba compelido a tener disponible a través del IPOMEX, la información pública que genera, administra y posee, en cumplimiento a sus obligaciones de transparencia; independientemente de las verificaciones que realiza el órgano garante para determinar el porcentaje de observancia.

Asimismo, dichas verificaciones tienen por objeto otorgar la oportunidad a los sujetos obligados de subsanar las deficiencias detectadas, en beneficio de los particulares. Pese a ello, el Partido Político MORENA no acató en su totalidad las observaciones hechas por el INFOEM, lo que trajo como consecuencia, el incumplimiento de sus obligaciones de transparencia.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE

MEXICO Como consecuencia de lo razonado para este órgano jurisdiccional electoral local, resulta claro el incumplimiento del Partido Político MORENA a sus obligaciones de transparencia y a lo solicitado por el Director Jurídico y de verificación del INFOEM dentro del expediente INFOEM/DJV/DVPT/SO122-I/2018 y a partir de ello, la conculcación del marco jurídico en materia electoral, relacionado con el derecho de Transparencia. Por tanto resulta válido concluir la existencia de la violación al marco constitucional y legal, objeto de la denuncia presentada por el órgano garante.

A continuación, una vez que quedó acreditada la infracción a la normatividad, se desarrolla el siguiente punto, en atención a la metodología planteada.

C. Si dicho hecho llegase a constituir una infracción a la normatividad electoral, se estudiará si se encuentra acreditada la responsabilidad del probable infractor.

TEEM

Tribunal Electoral
del Estado de México

Una vez evidenciada la conducta trasgresora del Partido del Trabajo a los artículos 443, párrafo 1, incisos a) y k), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 25, párrafo 1, inciso t); 27; 28, numerales 1, 2 y 3 de la Ley General de Partidos Políticos; 61 y 460, primer párrafo fracción VIII del Código Electoral del Estado de México y, 7 y 23 párrafo primero fracción VII de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, que en materia de derecho a la información pública se encuentra obligado en atender, es por lo que se tiene por actualizada su responsabilidad, de ahí que, se tenga que hacer acreedor a alguna de las sanciones establecidas por la propia norma electoral local.

Máxime que la configuración de dichas prerrogativas a favor de los ciudadanos se establece en el artículo 6 de la Constitución Federal, de ahí que, el bien jurídico tutelado por esta cláusula constitucional, es el derecho a la información, al facilitar que las personas conozcan el quehacer, las decisiones y los recursos que erogan los institutos políticos.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE
MÉXICO

Siendo que los partidos políticos, son reconocidos constitucionalmente en el artículo 6°, apartado A, fracción I, como sujetos obligados directos en materia de transparencia y acceso a la información pública, y en el artículo 41 como entidades de interés público, en razón de que reciben recursos por el Estado, son artífices en la vida democrática del país y del interior de sus filas, se eligen mediante el voto a quienes accederán a cargos públicos de representación popular, y por esa razón se actualiza en ellos el interés público.

Así, como Sujetos Obligados en materia de transparencia y acceso a la información, deben tener disponible, en forma completa y actualizada la información pública de oficio que generan.

Al respecto, el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, ha precisado que los partidos políticos, como entidades de interés público,

TEEM

Tribunal Electoral
del Estado de México

son copartícipes en la obligación que tiene el Estado de garantizar el derecho a la información, atento a lo establecido en su Jurisprudencia 13/2011 de rubro "DERECHO A LA INFORMACIÓN. LOS PARTIDOS POLÍTICOS ESTÁN DIRECTAMENTE OBLIGADOS A RESPETARLO."

Por tanto, la responsabilidad en que ha incurrido el denunciado, tiene como sustento el estudio adminiculado y conjunto del acervo probatorio que integra este expediente, al resultar de entidad probatoria suficiente para acreditar las circunstancias en ella referidas, además que la autenticidad de los datos ahí descritos no se encuentra controvertida, ni su eficacia probatoria disminuida por no existir indicio que le reste credibilidad.

Bajo este contexto, se considera que todos esos elementos son suficientes para acreditar la responsabilidad directa del Partido Político MORENA sobre el incumplimiento al derecho a la información pública, en su modalidad de pública de oficio.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE
MEXICO

D. En caso de que se acredite la responsabilidad, se hará la calificación de la falta e individualización de la sanción para el o los sujetos que resulten responsables.

En principio, se debe señalar que el derecho sancionador electoral se identifica con las generalidades del derecho administrativo sancionador, habida cuenta que consiste en la imputación o atribuibilidad a una persona, de un hecho identificado y sancionado por las normas electorales.

Una de las facultades de la autoridad administrativa, es la de reprimir conductas que vulneran el orden jurídico, para lograr el respeto de los principios constitucionales y legales en la materia electoral. Para ello el operador jurídico debe hacer un ejercicio de ponderación a efecto que la

TEEMTribunal Electoral
del Estado de México

determinación que en su caso se establezca, guarde parámetros efectivos y legales, tales como:

- Que se busque adecuación; es decir considerar la gravedad de la infracción, las circunstancias en que ésta se cometió, así como las condiciones particulares del infractor;
- Que sea proporcional, lo cual implica tomar en cuenta para individualizar la sanción el grado de participación de cada implicado, la gravedad del hecho y las circunstancias de modo, tiempo y lugar;
- Eficacia: esto es, procurar la imposición de sanciones mínimas pero necesarias para asegurar la vigencia de los bienes jurídicos puestos en peligro o, en su caso, lesionados con la conducta irregular, a fin de lograr el restablecimiento del Estado constitucional democrático de derecho.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE
MEXICO

- Perseguir que sea ejemplar, como sinónimo de prevención general.
- La consecuencia de esta cualidad es disuadir la comisión de conductas irregulares, a fin de propiciar el absoluto respeto del orden jurídico en la materia electoral.

A partir de los parámetros citados, se realiza la calificación e individualización de la infracción al sujeto denunciado, con base en elementos objetivos concurrentes, en específico, se deberá establecer si la infracción se tuvo por acreditada, y en su caso, se analizarán los elementos de carácter objetivo (la gravedad de los hechos y sus consecuencias, el tiempo, modo y lugar de ejecución), así como subjetivo (el enlace personal o subjetivo entre el autor y su acción) a efecto de graduarla como leve, ordinaria o grave.

TEEM

Tribunal Electoral
del Estado de México

Una vez calificada la falta, procede localizar la clase de sanción que legalmente corresponda, tomando en cuenta, entre otras, las siguientes directrices:

1. La importancia de la norma transgredida, es decir, señalar qué principios o valores se violaron o se vieron amenazados y la importancia de esa norma dentro del sistema electoral (principio, valor, ordenamiento, regla).
2. Efectos que produce la transgresión, los fines, bienes y valores jurídicos tutelados por la norma (puesta en peligro o resultado).
3. El tipo de infracción, y la comisión intencional o culposa de la falta, análisis que atañe verificar si el responsable fijó su voluntad para el fin o efecto producido, o bien, pudo prever su resultado.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE
MEXICO

4. Si existió singularidad o pluralidad de las faltas cometidas, así como si la conducta fue reiterada.

En términos generales, la determinación de la falta como leve, ordinaria o grave corresponde a una condición o paso previo para estar en condiciones de determinar la clase de sanción que legalmente se deba aplicar al caso concreto, y seleccionar de entre alguna de las previstas en la ley la que corresponda.

Es oportuno precisar que al graduar la sanción que legalmente corresponda, entre las previstas en la norma como producto del ejercicio mencionado, si la sanción escogida contempla un mínimo y un máximo, se deberá proceder a graduar la sanción en atención a las circunstancias particulares.

Esto guarda relación con el criterio sostenido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, al resolver el

TEEMTribunal Electoral
del Estado de México

recurso del procedimiento especial sancionador SUP-REP-3/2015 y sus acumulados².

En este orden de ideas, toda vez que en el caso en estudio se acreditó la inobservancia del sujeto infractor de los artículos 443, párrafo 1, incisos a) y k), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 25, párrafo 1, inciso t); 27; 28, numerales 1, 2 y 3 de la Ley General de Partidos Políticos; 61 y 460, primer párrafo fracción VIII del Código Electoral del Estado de México y, 7 y 23 párrafo primero fracción VII de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, ello permite a este órgano jurisdiccional imponer alguna de las sanciones previstas en la legislación electoral local.

Al respecto, los artículos 460, y 471, fracción I del ordenamiento legal en cita establecen el catálogo de infracciones y sanciones que pueden ser impuestas a los partidos políticos que comentan alguna infracción electoral.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE
MÉXICO

Catálogo de sanciones que debe usarse por la autoridad jurisdiccional en forma discrecional, en atención a las particularidades de la conducta, a fin de tomar una decisión fundada y motivada en donde se ponderen todos los elementos para definirla acorde con el artículo 471 del Código Electoral del Estado de México.

I. Bien jurídico tutelado.

Como se razonó en la presente sentencia, el Partido Político MORENA inobservó los artículos 443, párrafo 1, incisos a) y k), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 25, párrafo 1, inciso t); 27; 28, numerales 1, 2 y 3 de la Ley General de Partidos Políticos; 61 y 460,

² Se debe precisar que la Sala Superior de este Tribunal Electoral sustentó la Jurisprudencia S3ELJ 24/2003, cuyo rubro es SANCIONES ADMINISTRATIVAS EN MATERIA ELECTORAL. ELEMENTOS PARA SU FIJACIÓN E INDIVIDUALIZACIÓN, sin embargo, ésta ya no se encuentra vigente, por lo que constituye un criterio orientador para este órgano jurisdiccional. Lo anterior de conformidad con el "ACUERDO GENERAL DE LA SALA SUPERIOR DEL TRIBUNAL ELECTORAL DEL PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN NÚMERO 4/2010, DE SEIS DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL DIEZ, POR EL QUE SE DETERMINA LA ACTUALIZACIÓN DE LA JURISPRUDENCIA Y TESIS, ASÍ COMO LA APROBACIÓN Y PUBLICACIÓN DE LA COMPILACIÓN 1997-2010.", específicamente en el "ANEXO UNO JURISPRUDENCIA NO VIGENTE".

TEEM

Tribunal Electoral
del Estado de México

primer párrafo fracción VIII del Código Electoral del Estado de México y, 7 y 23 párrafo primero fracción VII de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, por el incumplimiento de la información pública de oficio en su portal de transparencia y por la falta de atención a lo ordenado por el órgano garante en el acuerdo de mérito.

En razón de ello, se tiene que el bien jurídico que tutelan los preceptos mencionados es el derecho fundamental a la información pública, el cual fue vulnerado por el instituto denunciado, en tanto que no hizo pública la información que le fue ordenada por el órgano garante.

II. Circunstancias de modo, tiempo y lugar.

Modo. El Partido Político MORENA no cumplió con lo solicitado por el Director Jurídico y de verificación del INFOEM dentro del expediente INFOEM/DJV/DVPT/SO122-I/2018, lo que provocó que el INFOEM le



ordenara el cumplimiento en varias ocasiones; sin embargo, dicho instituto político no cumplió con lo mandatado por la autoridad, trasgrediendo con

ello diversas disposiciones constitucionales y legales.

TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE
MEXICO

Tiempo. Concerniente al factor temporal, la infracción acreditada debe tenerse por ocurrida del siete de noviembre de dos mil dieciocho al veinticuatro de abril de dos mil diecinueve, pues el Partido Político MORENA no actualizó la información requerida en su plataforma del Portal de Internet dentro del Sistema de Información Pública de Oficio Mexiquense por lo que durante este periodo, se vulneró el derecho de los particulares a acceder a la información solicitada.

Lugar. La violación al derecho fundamental de transparencia ocurrió dentro de la demarcación del Estado de México, pues aunque se trata de un partido político nacional, la información que se debe publicar se vincula a su actuar en esta entidad federativa.

TEEMTribunal Electoral
del Estado de México**III. Intencionalidad.**

No obra en autos del expediente prueba alguna que acredite el dolo por parte del infractor; ello, porque el dolo significa una conducta que lleva implícito el engaño, fraude, simulación o mentira; e implica: a) el conocimiento de la norma, y b) la intención de llevar a cabo esa acción u omisión; cuestiones que no se comprueban en el caso que nos ocupa. Resultan aplicables las Tesis la. CVI/2005 de rubro: "DOLO DIRECTO. SUS ELEMENTOS" y 1.1o.P.84 P titulada "DOLO EVENTUAL. COMPROBACIÓN DE SUS ELEMENTOS CONFIGURATIVOS POR VÍA INFERENCIAL INDICIARIA".

No obstante, se advierte la inobservancia de la norma por parte del Partido Político MORENA, sin que se cuenten con elementos que permitan presumir el dolo en la conducta.

**IV. Calificación.**

TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE
MÉXICO

En atención a que se acreditó la inobservancia de los artículos 443, párrafo 1, incisos a) y k), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 25, párrafo 1, inciso t); 27; 28, numerales 1, 2 y 3 de la Ley General de Partidos Políticos; 61 y 460, primer párrafo fracción VIII del Código Electoral del Estado de México y, 7 y 23 párrafo primero fracción VII de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, por el incumplimiento publicación de la información pública de oficio se considera calificar la falta como leve.

V. Contexto fáctico y medios de ejecución.

En la especie, debe tomarse en consideración que el infractor contaba con un plazo cierto y preciso establecido por el INFOEM para atender las irregularidades detectadas, además de que tenía a disposición la plataforma electrónica denominada IPOMEX que funciona las veinticuatro

TEEM

Tribunal Electoral
del Estado de México

horas para poder dar cumplimiento a cada uno de los aspectos decretados en las determinaciones finales del órgano garante.

VI. Singularidad o pluralidad de las faltas.

La infracción atribuida al partido denunciado es singular, dado que no obra en autos la existencia de diversas infracciones, faltas administrativas o algún otro acto ilegal igual al acreditado.

VII. Reincidencia.

De conformidad con el artículo 473, párrafo sexto del Código Electoral del Estado de México, se considerará reincidente al infractor que una vez que se haya declarado responsable del incumplimiento de alguna de las obligaciones a que se refiere el código electoral local, incurra nuevamente en la misma conducta infractora.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE
MEXICO

Por su parte la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación ha sostenido que para que se configure la reincidencia, es menester que se demuestre la existencia de una resolución firme, anterior a la comisión de la nueva conducta, en la que se hubiera sancionado al infractor por una falta de igual naturaleza.

Atendiendo a ello, este órgano jurisdiccional considera que en la especie no se acredita la reincidencia, dado que en el expediente no existen elementos a través de los cuales se corrobore que el Partido Político MORENA haya sido sancionado por incumplir con sus obligaciones de transparencia.

De manera que bajo la óptica de este órgano jurisdiccional no se acredite el elemento de reincidencia.

TEEM

Tribunal Electoral
del Estado de México

VIII. Sanción.

El artículo 471, fracción I del código local electoral establece el catálogo de sanciones que podrán ser impuestas a los partidos políticos que comentan alguna infracción electoral, estableciéndose que pueden imponerse a dichos sujetos las sanciones siguientes:

- Amonestación pública.
- Multa de cinco mil hasta diez mil cien veces el valor diario de la Unidad de Medida y Actualización vigente.
- Reducción de hasta el cincuenta por ciento de las ministraciones del financiamiento público que le corresponda, por el periodo que señale la resolución.
- En los casos graves y reiteradas conductas violatorias de la Constitución Local y del Código, especialmente en cuanto a sus obligaciones en materia de origen y destino de sus recursos, con la cancelación de su registro como partido local.



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE
MEXICO

Tomando en consideración los elementos objetivos y subjetivos de la infracción, especialmente, los bienes jurídicos protegidos y los efectos de la misma, así como la conducta, se determina que el incumplimiento a la resolución del INFOEM por parte del Partido Político MORENA, debe ser objeto de una sanción que tenga en cuenta las circunstancias particulares del caso, sin que ello implique que ésta incumpla con una de sus finalidades, y cuyo fin sea disuadir la posible comisión de faltas similares.

Conforme a los razonamientos anteriores, en concepto de este Tribunal, se justifica la imposición de una **amonestación pública para el Partido Político MORENA**, en términos de lo dispuesto en el artículo 471, fracción I, inciso a) del Código Electoral del Estado de México.

Amonestación que se estima adecuada porque su propósito es hacer un llamado de atención al infractor acerca de conducta trasgresora de la norma que llevó a cabo al no hacer pública en tiempo y forma la

TEEM

Tribunal Electoral
del Estado de México

información pública de oficio exigida por el órgano garante. Así, el objeto de la amonestación es hacer conciencia en el infractor sobre que la conducta realizada ha sido considerada ilícita.

Asimismo, se considera que la amonestación es una sanción adecuada dado que constituye, una medida eficaz y ejemplar a efecto de disuadir la posible comisión de conductas similares en el futuro; pues, hace patente a quien inobservó la normativa legal por cuanto hace a las reglas en la atención de solicitudes de información pública y determinaciones del órgano garante; además, la amonestación reprime el incumplimiento a la normativa legal. Para establecer la sanción, se tomó en consideración las particularidades del caso, consistentes en:



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE
MEXICO

La existencia del expediente donde de donde se desprende el incumplimiento a lo ordenado por el Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

- Existió responsabilidad directa por parte del partido denunciado.
- La conducta fue culposa.
- Existió singularidad de la falta.
- Se vulneró el derecho de acceso a la información pública.
- No existió reincidencia.

Ahora, la amonestación pública se torna eficaz en la medida en que se le publicite; esto es, hacer del conocimiento del mayor número de personas que el sujeto en cuestión, inobservó disposiciones legales.

Por lo tanto, este tribunal considera que para una mayor publicidad de la amonestación pública que se impone al Partido Político MORENA, la presente sentencia se deberá publicar en los estrados y en la página de Internet del Instituto Electoral del Estado de México, del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios y de este órgano jurisdiccional.

TEEMTribunal Electoral
del Estado de México

Por lo anteriormente expuesto y con fundamento en lo establecido por los artículos 116 fracción IV de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 13 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México, 383, 390, fracción I; 405, fracción III; 458 y 485 del Código Electoral del Estado de México, se:

RESUELVE:

PRIMERO. Se declara la **EXISTENCIA DE LA VIOLACIÓN** en términos de la presente resolución.



SEGUNDO. Se **AMONESTA PÚBLICAMENTE** al Partido Político **MORENA**, conforme a lo señalado en este fallo.

TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE

MEXICO. **TERCERO.** Se **VINCULA** al Instituto Electoral del Estado de México y al Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios para que la presente resolución sea publicada en sus estrados y en su página electrónica.

CUARTO. Se **INSTRUYE** al Secretario General de Acuerdos de este Tribunal para que se publique esta sentencia en los estrados y en la página electrónica.

Notifíquese la presente sentencia a las partes en términos de ley, agregando copia de esta sentencia; **por estrados** y en la **página de internet** de este Órgano Jurisdiccional a los demás interesados. Lo anterior conforme al artículo 428 del Código Electoral del Estado de México.

Así lo resolvió el Pleno del Tribunal Electoral del Estado de México, en sesión pública celebrada el veintisiete de agosto de dos mil diecinueve,

TEEM

Tribunal Electoral
del Estado de México

aprobándose por **unanimidad** de votos de los Magistrados Crescencio Valencia Juárez, Rafael Gerardo García Ruíz, Jorge Esteban Muciño Escalona, Leticia Victoria Tavira y Raúl Flores Bernal, siendo ponente el tercero de los nombrados, quienes firman ante el Secretario General de Acuerdos quien autoriza y da fe.


CRESCENCIO VALENCIA JUÁREZ
MAGISTRADO PRESIDENTE


RAFAEL GERARDO GARCÍA RUÍZ
MAGISTRADO


JORGE E. MUCIÑO ESCALONA
MAGISTRADO


LETICIA VICTORIA TAVIRA
MAGISTRADA


RAÚL FLORES BERNAL
MAGISTRADO


JOSÉ ANTONIO VALADEZ MARTÍN
SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS



**TRIBUNAL ELECTORAL
DEL ESTADO DE
MEXICO**